

## 令和4（2022）年度ヒラメ日本海中西部・東シナ海系群の資源評価

水産研究・教育機構 水産資源研究所 水産資源研究センター

参画機関：石川県水産総合センター、福井県水産試験場、京都府農林水産技術センター海洋センター、兵庫県立農林水産技術総合センター但馬水産技術センター、鳥取県栽培漁業センター、島根県水産技術センター、山口県水産研究センター、福岡県水産海洋技術センター、佐賀県玄海水産振興センター、長崎県総合水産試験場、熊本県水産研究センター、鹿児島県水産技術開発センター、全国豊かな海づくり推進協会

### 要 約

本系群の資源量について、島根県大型定置網漁業の標準化資源量指標値をチューニング指標値としたコホート解析により推定した。資源量は1997年までは4,300トン前後であったが、1998年から2002年は3,100～3,400トンで推移した。2003～2013年はやや回復し3,800～4,400トンで推移したが、2013年以降は緩やかに減少傾向にあり、2021年は3,071トンと推定された。親魚量は、1999～2000年に2,000トンを下回ったが、そのほかの年では2,000～3,000トンを維持しており、2021年は2,205トンと推定された。

本種は栽培漁業対象種であり、2020年の放流尾数は372.9万尾、2021年の混入率は11.3%、添加効率（放流魚の漁獲加入までの生残率）は0.04と推定された。

将来予測、管理に係る目標等基準値、資源の動向などについては、本年度中に開催される研究機関会議資料に記述します。

年	資源量 (百トン)	親魚量 (百トン)	漁獲量 (百トン)	F 値	漁獲割合 (%)
2017	36	25	12	0.49	34
2018	36	26	13	0.50	36
2019	34	25	13	0.53	38
2020	31	23	10	0.46	34
2021	31	22	9	0.40	30

年は暦年、2021年の漁獲量は暫定値である。F値は各年齢（1～7+歳）の単純平均、漁獲割合は各年の漁獲量／資源量で示す。

本件資源評価に使用したデータセットは以下のとおり

データセット	基礎情報、関係調査等
年齢別・年別漁獲尾数	漁業・養殖業生産統計年報(農林水産省) 生物情報収集調査(石川～鹿児島(12)県) ・市場測定 ・耳石による年齢査定
資源量指標値	島根県大型定置網日別漁獲量(島根県)*
自然死亡係数(M)	年当たり $M=0.208$ を仮定(田中 1960)
人工種苗放流数	2020年までの県別・水域別放流尾数(水産機構)
漁労体数・出漁日数 (漁獲努力量参考値)	漁業・養殖業生産統計年報(農林水産省) (平成18年度まで)
放流魚混入率	栽培漁業用種苗等の生産・入手・放流実績(水産庁増殖推進部、国立研究開発法人水産研究・教育機構、公益社団法人全国豊かな海づくり推進協会および県単独事業データ(石川～鹿児島(11)県) ・市場測定

\*はコホート解析におけるチューニング指数である。

## 1. まえがき

2021年の全国のヒラメ漁獲量5,717トンに対し、その16.1%にあたる920トンが日本海中西部(石川県以西)から九州西岸(鹿児島県佐多岬以西)に至る水域で漁獲された。本報告では、この海域に分布する群を単一の系群として扱う。ヒラメは栽培漁業の対象種として、1980年代から事業規模で放流が実施されてきたが、近年の本系群の放流尾数は減少しており、1999年には913.5万尾であったが(補足表3-2)、2020年は372.9万尾となっている。

## 2. 生態

### (1) 分布・回遊

本系群のヒラメは、石川県以西の日本海中西部海域と福岡県から鹿児島県の九州西岸海域に分布する(図1)。1989～1993年に実施された成魚の標識放流結果では、福岡県から長崎県の海域において個体の活発な交流が認められている(田代・一丸 1995)。

幼魚は5月頃に内湾及び河口域の水深10m以浅の細砂底に多く分布する。2～3ヶ月間を浅海域の成育場で過ごし、成長とともに深い海域へ移動、分散していく。

### (2) 年齢・成長

成長はふ化後1年で全長25～30cm、2年で36～46cm、3年で44～58cm、4年で47～67cm、5年で49～73cm程度となる。九州北西部海域のヒラメについては、雌雄別の成長曲線(図2)が下記の式によって示されている(金丸ほか 2007)。

体長

$$\text{雄} \quad Lt = 664.4(1 - e^{-0.2914(t+1.1196)})$$

$$\text{雌} \quad Lt = 949.7(1 - e^{-0.2120(t+0.861)})$$

ここでの Lt は t 歳魚の全長 (mm)。

体重

$$\text{雌雄込み: } W = 2.5766 \times 10^{-6} \cdot L^{3.217}$$

ここで W は全長 L (mm) のときの体重 (g)。

雄は雌よりも成長が遅く極限体長も小さい。体重に関しては、1歳までは雌雄間の差はみられないが、満2歳を越えると雌は雄より成長が良い傾向にある(金丸ほか 2007、図2)。

### (3) 成熟・産卵

2歳で約50%、3歳ですべてが成熟する(図3)。寿命は約12年とされる。産卵期は南ほど早く、鹿児島沿岸では1~3月、長崎から熊本沿岸では2~3月、北九州沿岸では2~4月、鳥取沿岸では3~4月とされている(南 1997)。

### (4) 被捕食関係

着底後の稚魚はアミ類や魚類の仔魚等を摂餌するが、成魚は魚類、甲殻類、イカ類を捕食する。着底期稚魚の捕食者として、ヒラメ、アイナメ、ホウボウ、ハゼ類等が報告されている(乃一ほか 1993)。

## 3. 漁業の状況

### (1) 漁業の概要

本系群を対象とする2021年の漁業種別漁獲量は、刺網(403トン:44%)、定置網(146トン:16%)、小型底びき網(140トン:15%)、沖合底びき網(121トン:13%)、釣り・延縄(93トン:10%)など多種多様である(図4、図5)。また、県ごとの主要な漁法も異なる(図6)。本系群を対象とする2021年の県ごとの漁獲量は、長崎県(265トン)が最も多く、次いで、福岡(154トン)、熊本(124トン)、島根(116トン)と続く(図7、表1)。これらの漁業を行う漁労体数は、資源解析を開始した1986年以降の期間で漸減しており、2006年の統計では1986年と比べて刺網で約6割、小型底びき網で約5割、釣りで約8割に減少した(図8)。

また、1990年代後半から各府県で行われている漁獲の体長制限による0歳魚の漁獲規制により、漁獲対象のほとんどが1歳以上の個体と考えられる。

本系群においては遊漁によるヒラメの採捕状況は十分把握されていないが、石川県から鹿児島県における遊漁採捕量は年間12~99トンであり(農林水産省統計情報部 1998、農林水産省統計部 2003、農林水産省統計部 2009)、採捕物の生物学的な基礎情報も整備されていないため、本報告ではその影響は考慮していない。

### (2) 漁獲量の推移

本系群の漁獲量は1970年の1,246トンから増加傾向を示し、1984年には2,512トンを記

録した後、1997年までは1,700～2,400トンを維持していたが、1998年以降減少し2002年には1,314トンとなった。2003～2008年の漁獲量は緩やかに増加したものの、2009年以降は再び減少傾向にあり、2021年は920トン（概数値）となった（図9、表1）。

2021年全国における漁獲量は5,717トン（概数値）となり、全国のヒラメ漁獲量に対する本系群の占める割合は16.1%であった。本海域におけるヒラメ養殖生産量は1990年代には漁獲量を上回る2,000～2,500トンであったが、近年では漁獲量を下回る400トン程度となっている（図9）。

#### 4. 資源の状態

##### (1) 資源評価の方法

資源量計算には各府県における1986年～2021年の年齢別漁獲尾数を使用した（図10、補足表2-1）。本系群は前年まで、チューニングを行わないコホート解析によって資源評価が行われてきた。2020年以降のCOVID-19の蔓延や魚価の低迷、燃油の高騰などの影響で漁業を取り巻く状況が大きく変化しており、減船や漁獲努力量の減少が懸念されている。チューニングを行わないコホート解析は漁獲量から資源量を推定するため、上記のような社会情勢による漁獲努力量の減少を反映できていないわけではない。そこで、本年度から島根県大型定置網CPUE（以降、島根定置CPUE）を資源量指標値としたチューニングコホート解析を実施し、年齢別資源尾数および漁獲係数を推定した（補足資料1、2）。

資源量指標値として使用した定置網漁業などの商業船のデータには、資源トレンド以外の様々な要因が含まれており、資源の動向を正確に知るにはこれらの要因を取り除く（CPUE標準化）必要があると報告されている（Maunder and Punt 2004、庄野 2004）。定置網漁業は受動的な漁業であり、設置場所が経営体ごとにある程度固定されていることから、経営体ごとの漁獲状況にばらつきがある。そのため、島根定置CPUEを標準化した上で、チューニングVPAの指標として用いた（補足資料2）。自然死亡係数Mは寿命を12年として田内・田中の式（田中 1960）で求めた0.208とした。

##### (2) 資源量指標値の推移

コホート解析のチューニングに利用した島根定置の標準化CPUEを図11、補足表2-2に示す。

推定されたヒラメの島根定置CPUEは2013年から増加傾向を示し、2017年に最高値となった。その後増減があったものの、2021年は大幅に減少した。

##### (3) 漁獲物の年齢組成

2021年の漁獲物全体に占める年齢別漁獲尾数は、0歳魚が7%、1歳が28%、2歳が30%、3歳が18%、4歳が9%、5歳が4%、6歳が2%、7歳以上が2%であり、2歳から3歳の漁獲尾数が多い傾向にあった（図12）。また、成熟率が100%となる3歳魚以上が占める漁獲重量割合は1986～2004年までは50%を下回っていたが、それ以降は50%を上回り、2021年には66.8%となった。

##### (4) 資源量と漁獲割合の推移

本系群の資源量についてチューニングコホート解析により推定した。資源量は 1986～1997 年までは 4,300 トン前後であったが、1998 年から 2002 年は若干減少して、3,100～3,400 トンで推移した。2003～2013 年はやや回復して概ね 3,800～4,400 トンであったが、2010 年以降は減少傾向が続き、2021 年は 3,071 トンと推定された。(図 13、補足表 2-3)。資源尾数は 1986～1996 年に 560 万～690 万尾で推移していた。1998～2012 年の間には、緩やかな増減傾向を示し 450 万尾前後を維持していたが、2013 年以降は減少傾向にあり、2021 年は 319.1 万尾と推定された(図 14、補足表 2-4)。

親魚量は、1999～2000 年に 2,000 トンを下回ったが、その他の年では 2,000～3,000 トンを維持しており、2021 年は 2,205 トンと推定された(図 13、補足表 2-5)

漁獲割合については、2000～2005 年において、資源量が増加する一方で、漁獲割合は低下した。その後、両者ともに緩やかな減少傾向を示した(図 13)。漁獲係数(F:年齢平均値)は、1986～2001 年は 0.5～0.8 で推移し、1998 年には 0.82 の最大値を示した。2001 年以降は概ね 0.4～0.5 で推移し、2021 年の F は 0.40 と推定された(図 15、補足表 2-6)。

自然死亡係数(M)の誤差が、コホート解析の結果に与える影響を検討した。M を 0.23、0.31、0.4、0.5 と変化させた場合の資源量、親魚量、加入尾数の変動を図 16 に示す。ヒラメ瀬戸内海系群で採用されている M (0.31) の場合、その資源量、親魚量及び加入尾数の推定値が受ける影響は 9～36%と推定された。

#### (5) 生物学的管理基準値と現状の漁獲圧の関係

生物学的管理基準値と現状の漁獲圧の関係を図 17 に示す。現状の漁獲圧(2021 年、 $F_{2021}$ )は 0.40 であり、30%SPR を達成する  $F_{30\%SPR}$  (0.25)、YPR が最大となる  $F_{max}$  (0.28) を上回る値であった。

#### (6) 種苗放流効果(補足資料 3)

2021 年の調査で得られた放流種苗の混入率は日本海中部海域の各県で 2.4～6.3%、日本海西部海域の各県で 0.8～13.0%、東シナ海海域の各県で 4.8～21.7%となった(補足表 3-1)。福岡県を除くすべての府県でヒラメ種苗が放流されており、2020 年における放流数は合計で 372.9 万尾であった(補足表 3-2)。2021 年における系群全体での放流種苗の混入率は 11.3%と推定された(補足表 3-3)。なお、石川県、福井県、京都府、兵庫県、山口県、熊本県の混入率は年度報告の情報を年の情報として使用した。また、2020 年放流群における添加効率は 0.04 と推定された(補足表 3-3)。

### 5. 資源評価のまとめ

#### (1) 資源評価のまとめ

本系群の資源量は 1997 年までは 4,300 トン前後であったが、1998 年～2002 年は 3,100～3,400 トンで推移した。2003～2013 年はやや回復し 3,800～4,400 トンで推移したが、2013 年以降は緩やかに減少傾向にあり、2021 年は 3,071 トンと推定された。(図 14、補足表 2-3)。

### 6. その他

令和3年度から、系群区分を変更し、日本海中部（石川～兵庫）から日本海西部・東シナ海（鳥取～鹿児島）に分布するヒラメを1系群とし、日本海中西部・東シナ海系群として資源評価を行っている。動向に伴った大きな違いは観察されなかったが、引き続き、生態的知見を蓄積し、より適切な系群区分に関する検討を続ける必要がある。

本系群の資源評価で使用している成長や成熟等の生物情報は平成7年度の資源評価以降更新されていないが、これらの情報は海洋環境や資源量の変化等の影響を受けて変化する可能性があるため、数年単位での更新が推奨されている。また、各府県の年齢別漁獲尾数についても年齢分解能や分解方法などが異なるため、Age-Length Key の更新が必要である。上記の更新は、魚体の精密計測および年齢査定等情報の蓄積が不可欠であり、漁獲量の多い県および漁法を中心に生物情報収集を行い、協議を重ねて早急に更新していく必要がある。

加えて、7歳以上の複数年齢群を含む高齢群の重量として一定の値を与えて計算しているが、実際には漁獲物の組成や年級群ごとの豊度、個体群密度など様々な要因で年々変化していると考えられる。雌雄比を考慮した上で各年の測定重量や高齢群までの個体数比を考慮した重量を充て資源状態を加味した重量に変更していく必要がある。さらに、本種は長命種であるため、最高齢である7+歳のFと6歳のFに比例関係と仮定し、7+歳のFを調整するような試算を検討することも有効と考えられる。

また、本年度よりチューニングコホート解析を導入し、チューニング指標として島根県の大型定置の標準化CPUEを使用した。このほかに沖合底びき網漁業による漁獲情報など複数の値を検討したものの資源計算結果の不確実性が高いと判断されたため、結果として、島根県の大型定置の標準化CPUEのみを利用した。しかしながら、島根県の定置網漁業による漁獲量は本資源の1.1%程度であり、系群全体の資源動向をより適切にチューニングするために、さらなる指標値の探索と標準化手法の再検討が求められる。

## 7. 引用文献

- 金丸彦一郎・一丸俊雄・伊藤正博 (2007) 九州北西部におけるヒラメの Age-Length Key. 佐賀玄海水振セ研報, 4, 75-78.
- 南 卓志 (1997) 産卵期. 「ヒラメの生物学と資源培養」南 卓志・田中 克編, 恒星社厚生閣, 東京, 11-13.
- 乃一哲久・草野 誠・植木大輔・千田哲資 (1993) 長崎県大瀬戸町柳浜においてヒラメ着底仔稚魚を捕食する魚類の食性. 長崎大学水産学部研報, 73, 1-6.
- 農林水産省統計情報部 (1998) 平成9年遊漁採捕量調査報告書. 58 pp.
- 農林水産省統計部 (2003) 平成14年遊漁採捕量調査報告書. 52 pp.
- 農林水産省統計部 (2009) 平成20年遊漁採捕量調査報告書.
- 田中昌一 (1960) 水産生物の Population Dynamics と漁業資源管理. 東海水研報, 28, 1-200.
- 田代征秋・一丸俊雄 (1995) 長崎県近海域におけるヒラメの漁業生物学的特性. 長崎県水産試験場研究報告, 21, 37-49.

(執筆者：増淵隆仁、下瀬 環、井関智明)



図1. ヒラメ日本海中西部・東シナ海系群の分布域

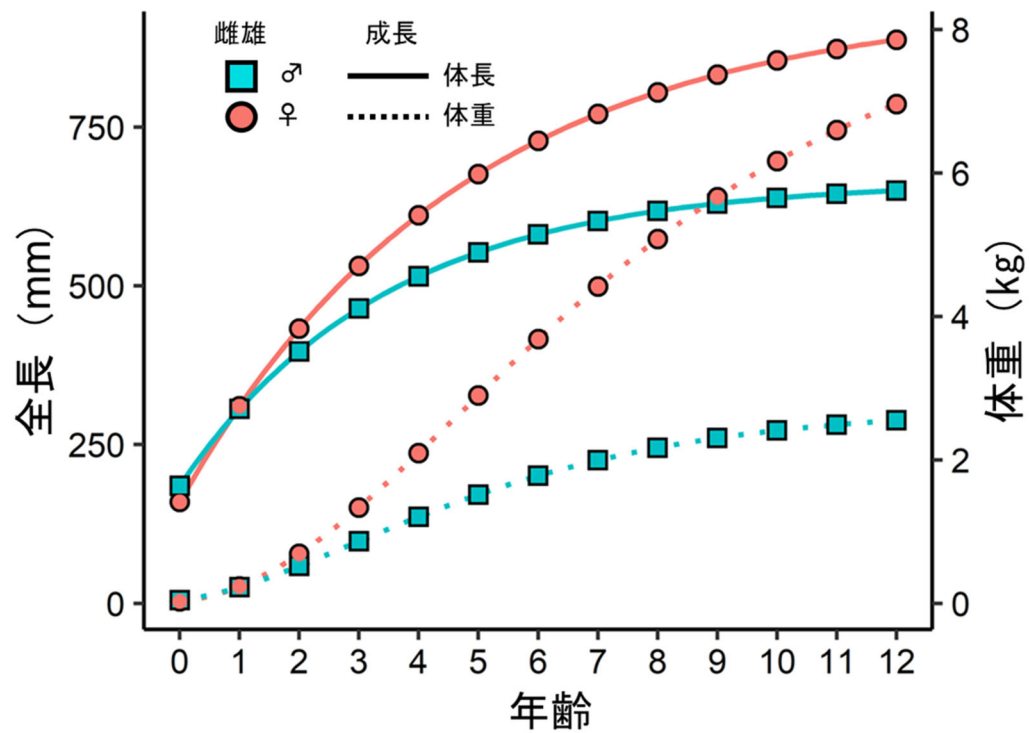


図2. ヒラメ日本海中西部・東シナ海系群の成長

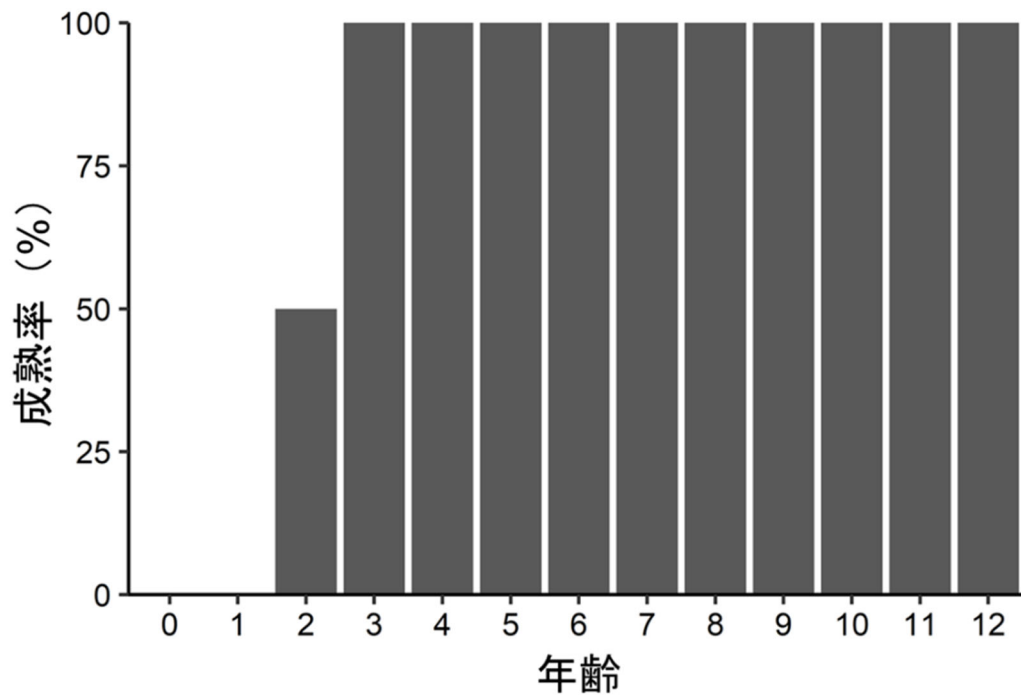


図3. ヒラメ日本海中西部・東シナ海系群の年齢別成熟率

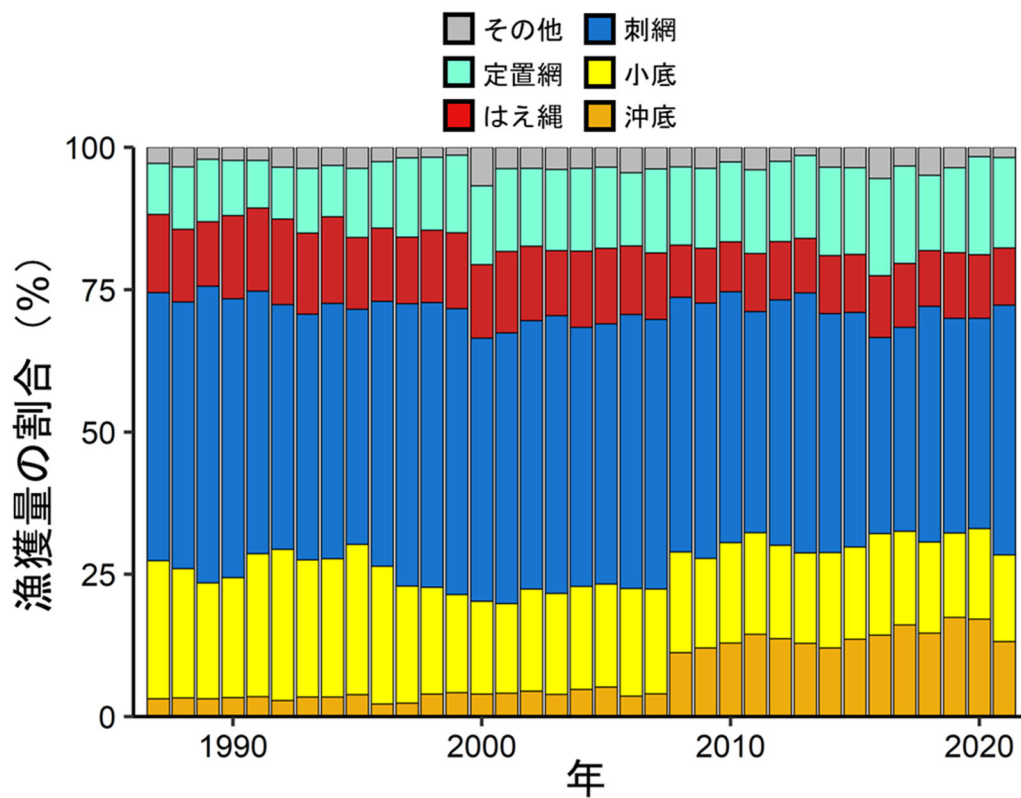


図4. 漁業種類別漁獲量割合 (農林統計)

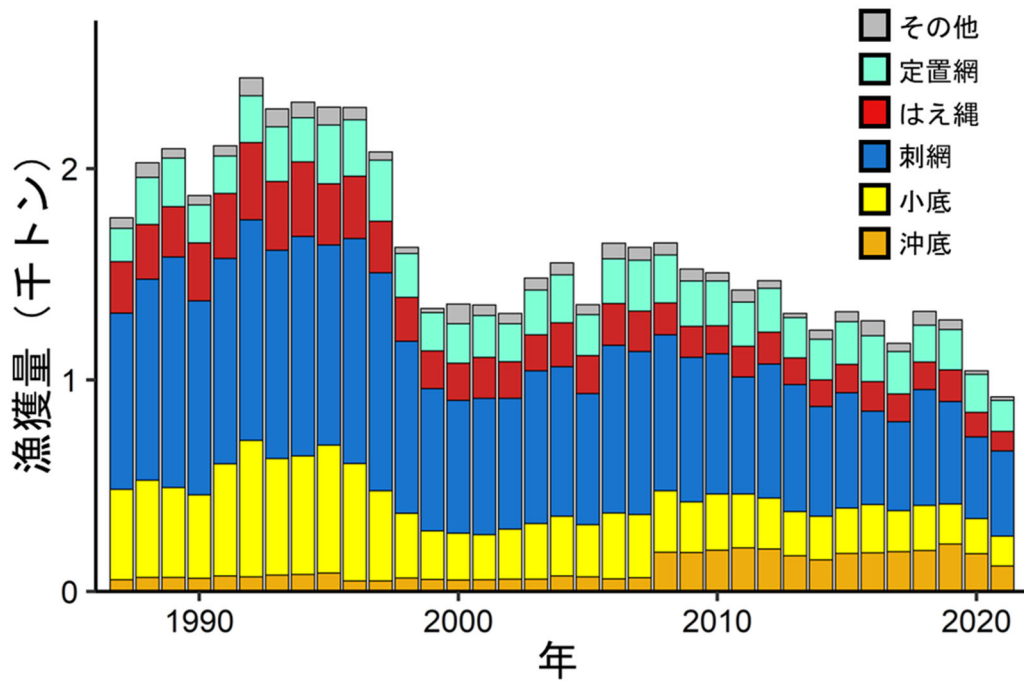


図 5. 漁業種類別漁獲量（農林統計）

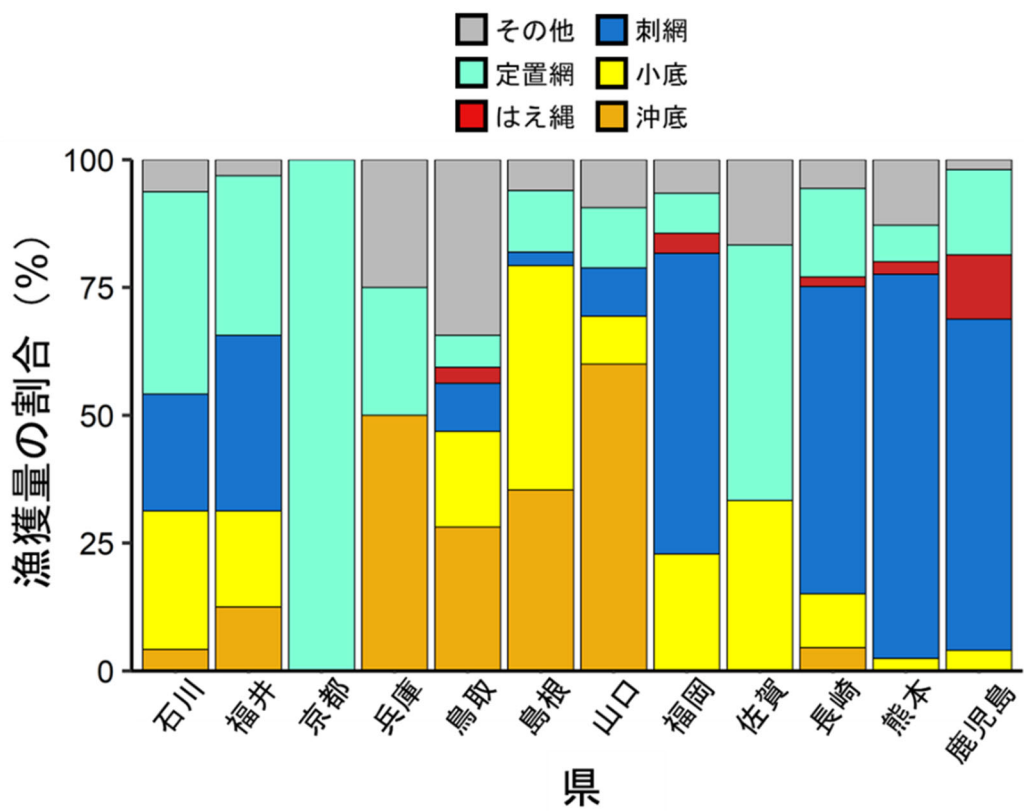


図 6. 2021 年の県別漁業種類別漁獲量割合（農林統計）

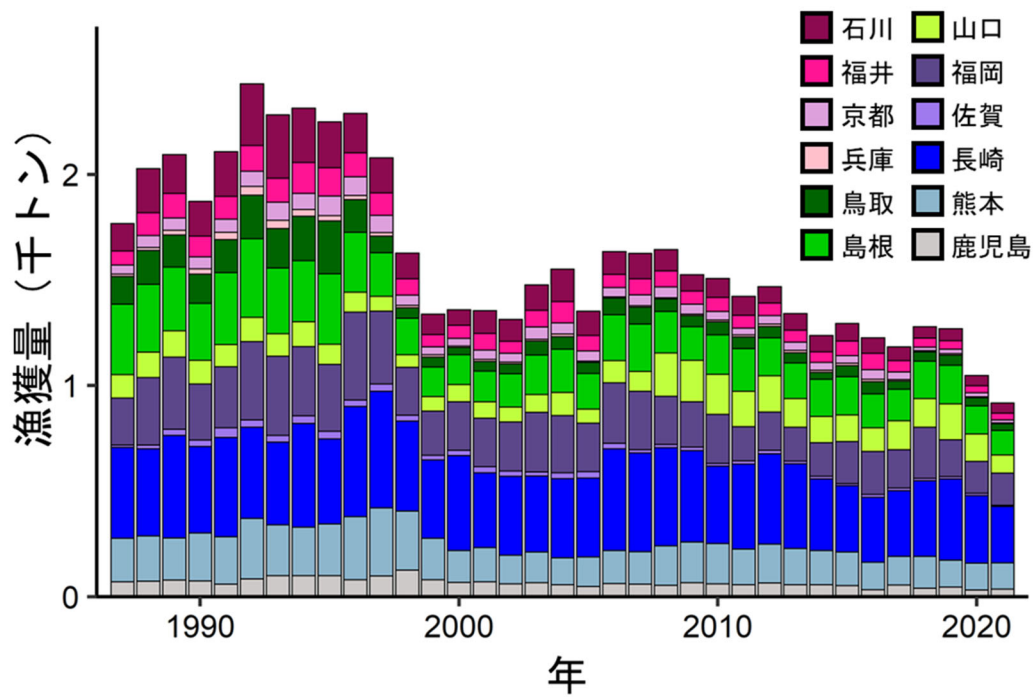


図 7. 県別漁獲量の経年変化 (農林統計)

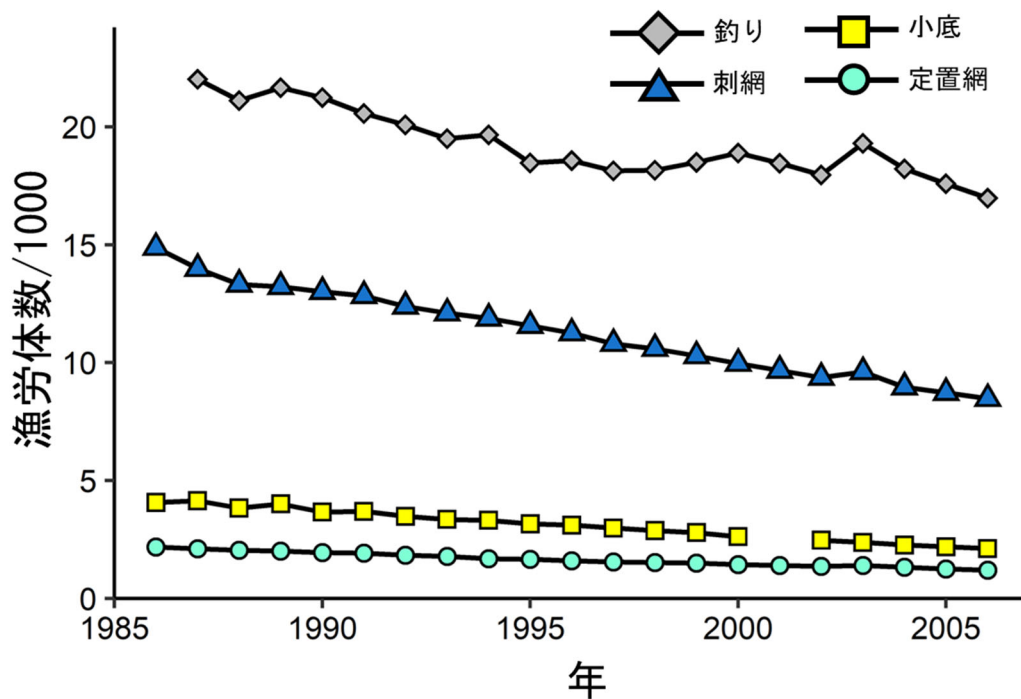


図 8. 主な沿岸漁業漁の漁法別漁労体数

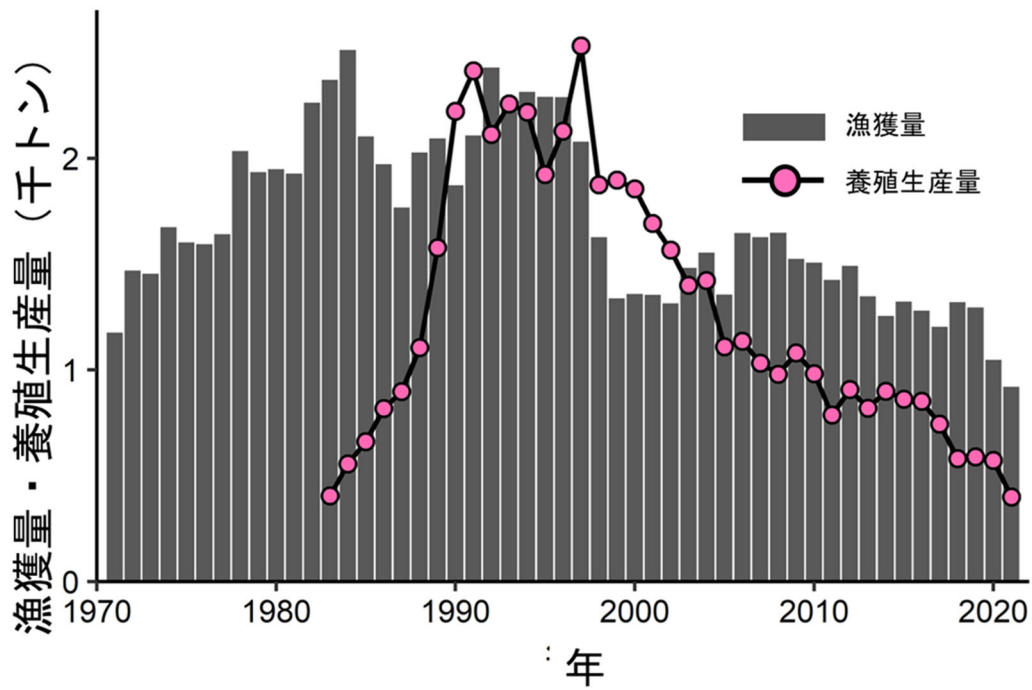


図9. 漁獲量および養殖生産量

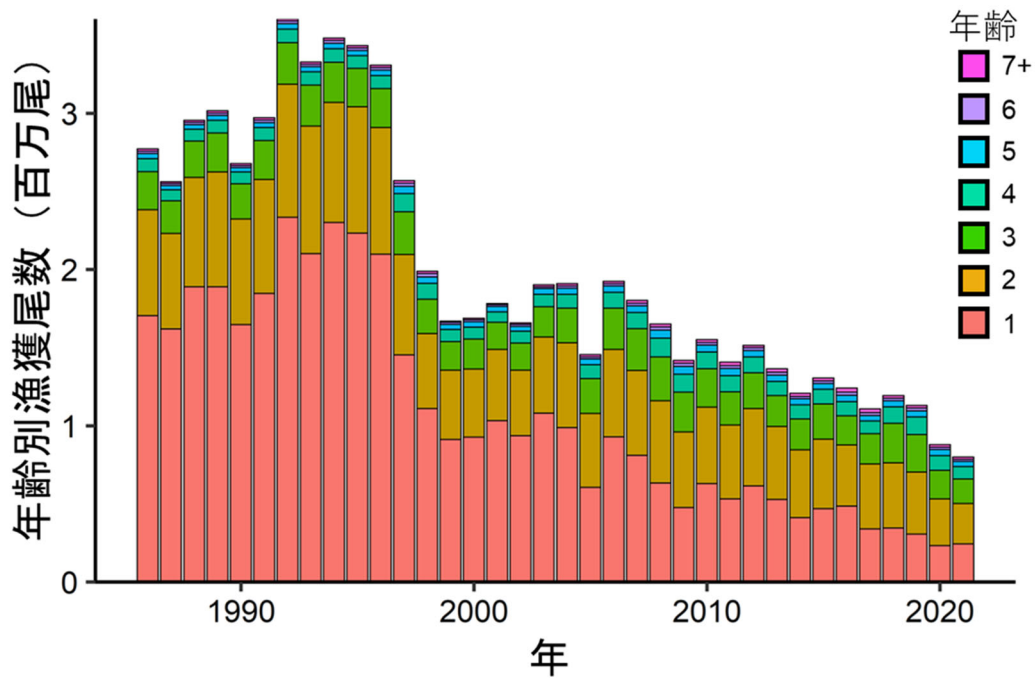


図10. 年齢別漁獲尾数

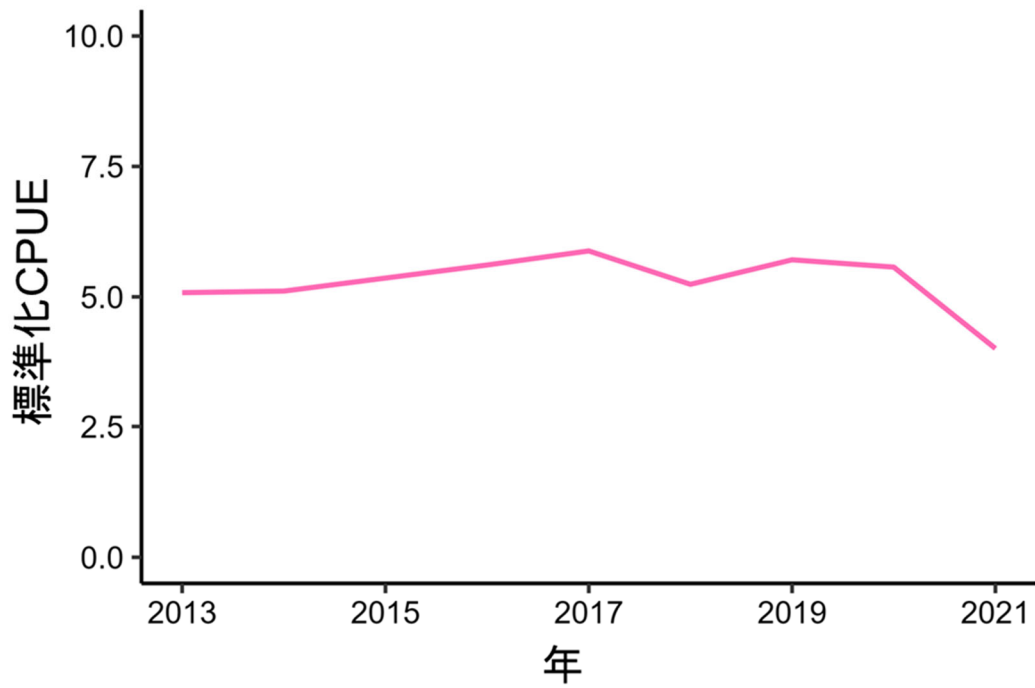


図 11. 島根県大型定置網の標準化 CPUE (資源量指標値)

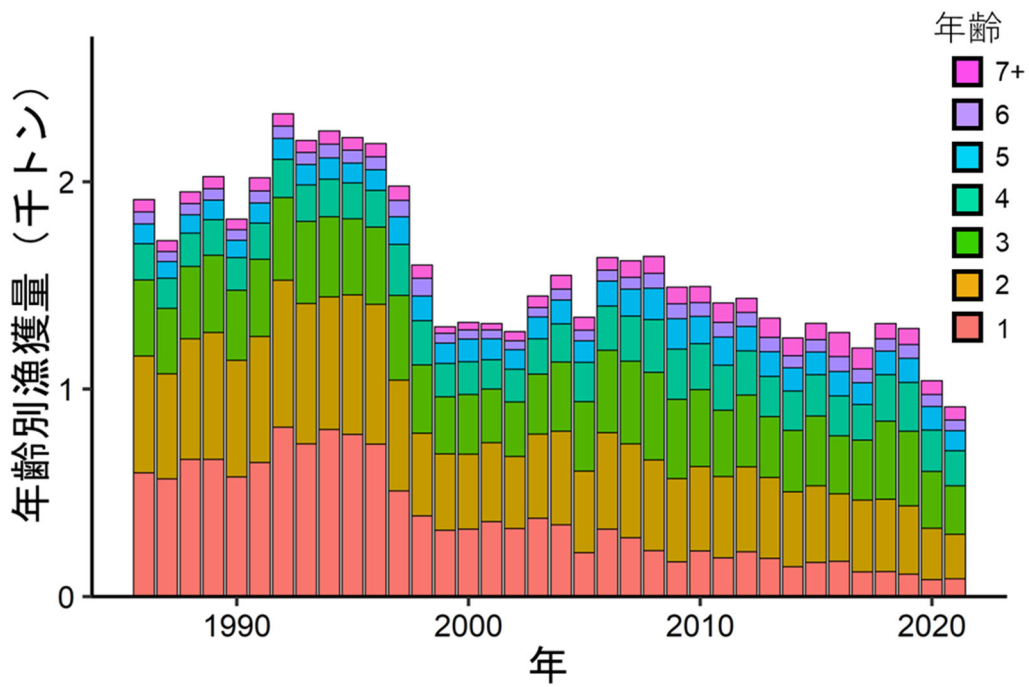


図 12. 年齢別漁獲量

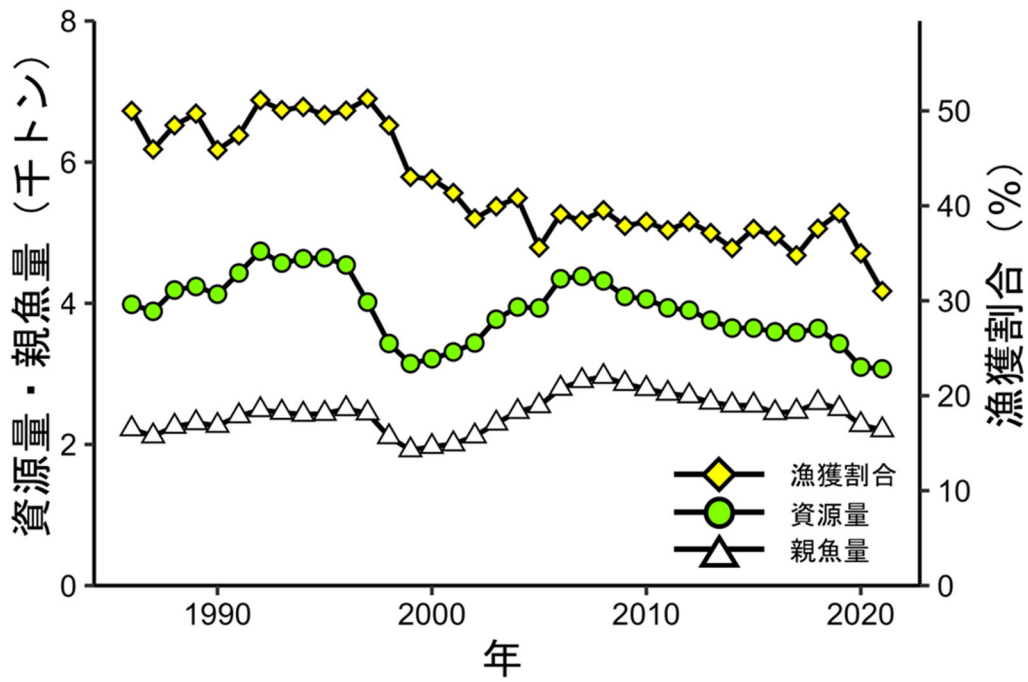


図 13. 資源量・親魚量および漁獲割合

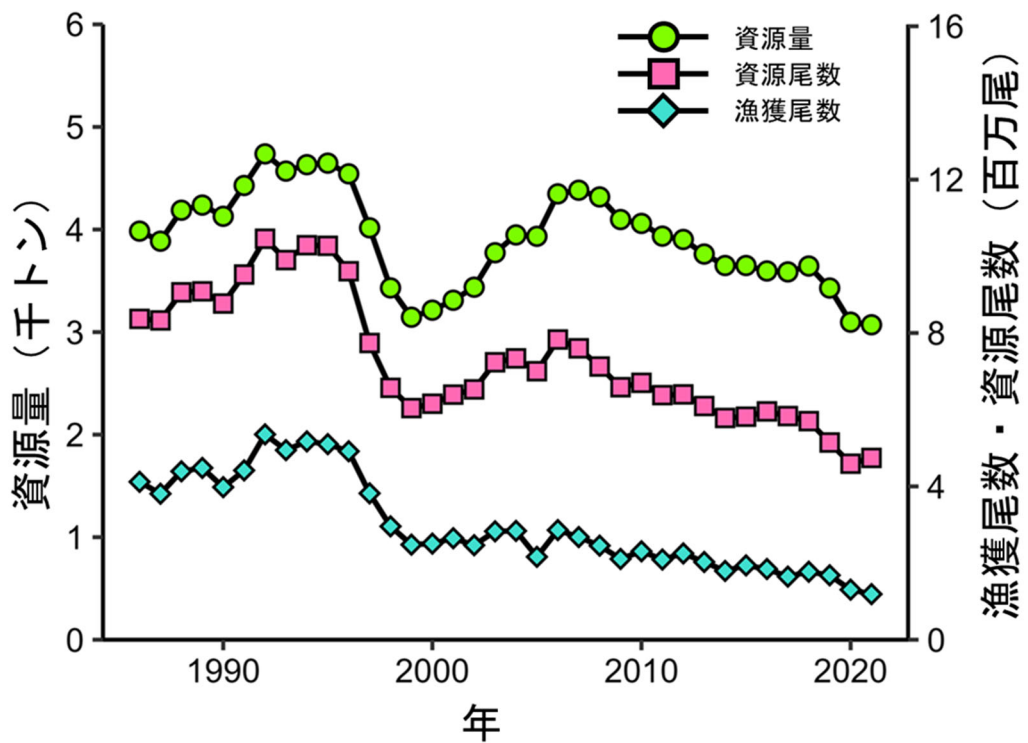


図 14. 資源量、資源尾数および漁獲尾数

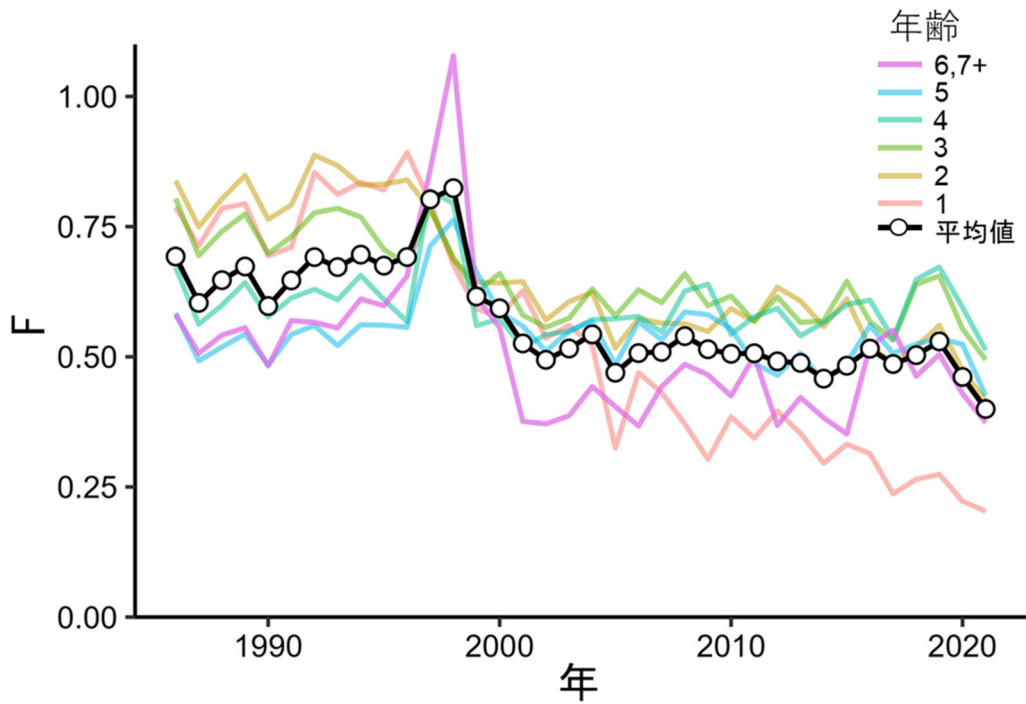


図 15. コホート解析により推定された年齢別 F 値と平均値

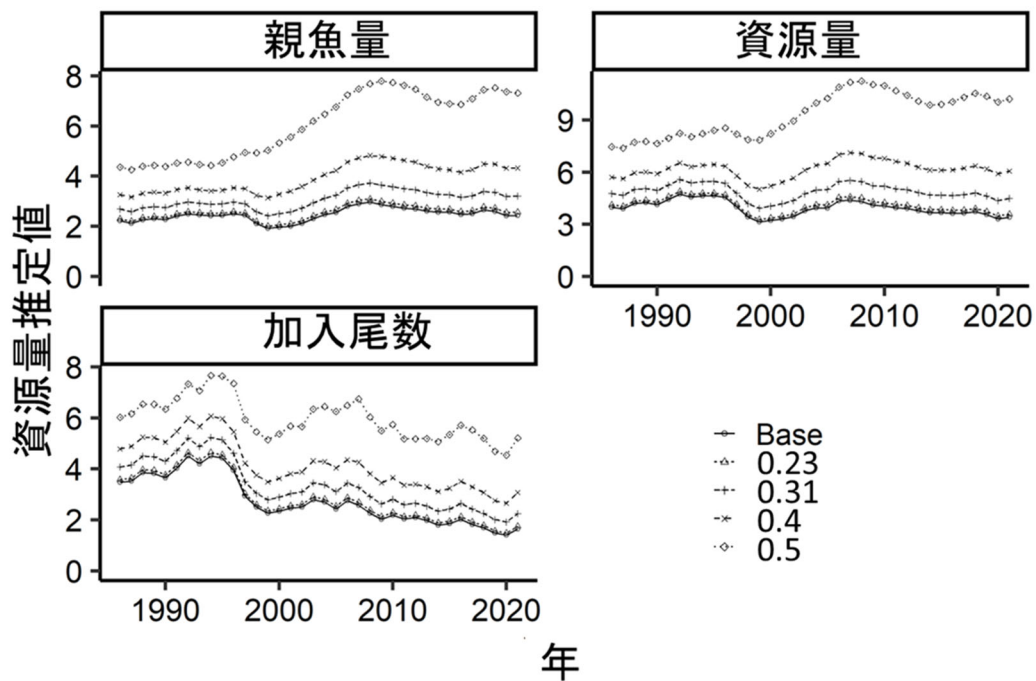


図 16. M を変化させた場合の資源量・親魚量・1 歳魚加入尾数  
親魚量、資源量の単位は千トン、加入尾数の単位は百万尾

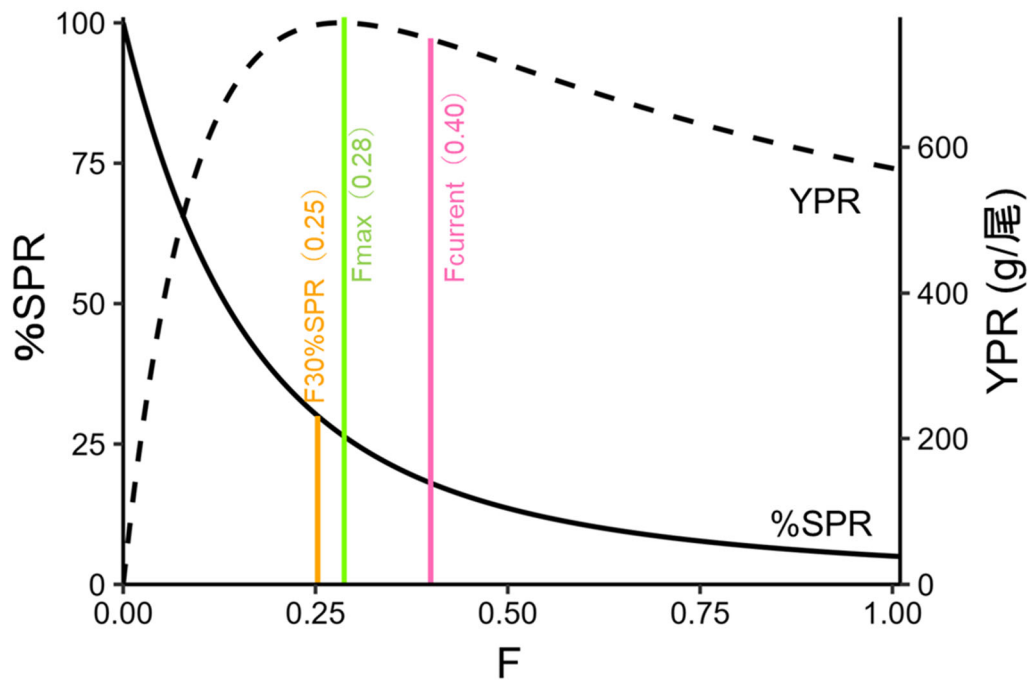
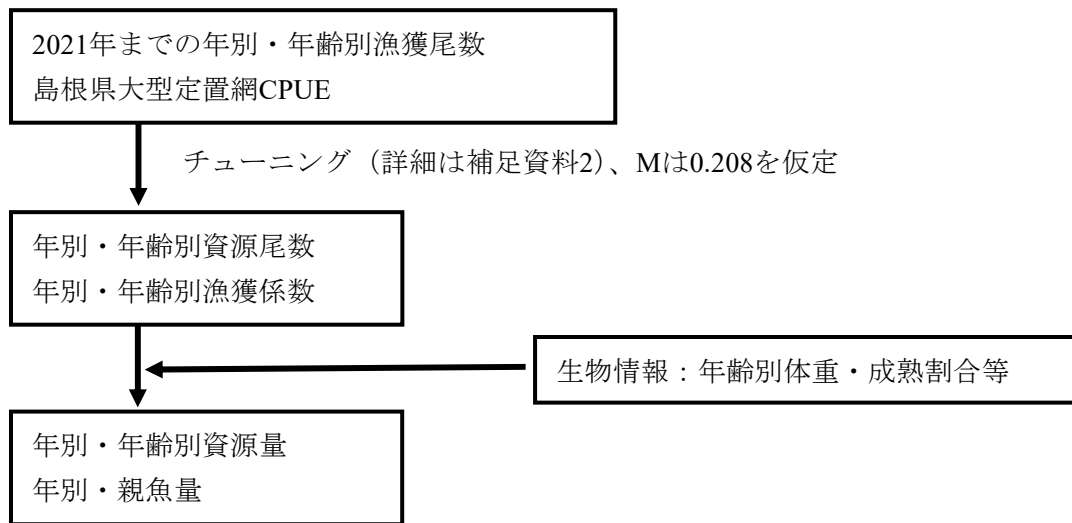


図 17. %SPR、YPR および F

表 1. 県別漁獲量と総漁獲量（トン）

年	石川	福井	京都	兵庫	鳥取	島根	山口	福岡	佐賀	長崎	熊本	鹿児島	合計
1985	223	92	49	8	131	357	136	219	22	600	184	82	2,103
1986	168	73	44	9	83	310	150	263	15	531	255	71	1,972
1987	130	67	43	11	132	333	111	222	12	430	206	71	1,768
1988	208	108	57	14	160	321	121	319	19	412	215	73	2,027
1989	184	116	58	23	151	302	125	341	30	486	199	79	2,094
1990	164	99	56	25	139	270	112	266	30	410	226	75	1,872
1991	212	107	63	34	156	341	105	290	45	470	225	59	2,107
1992	292	122	72	41	207	372	115	371	34	432	286	85	2,429
1993	300	114	86	39	187	311	106	376	31	392	240	100	2,282
1994	258	146	76	32	210	290	118	327	36	491	230	100	2,314
1995	260	133	93	24	251	333	96	317	36	403	245	99	2,290
1996	187	114	88	20	154	284	94	417	31	521	299	80	2,289
1997	166	107	81	17	79	206	70	344	35	553	322	98	2,078
1998	121	77	49	12	49	173	60	227	27	427	279	126	1,627
1999	96	59	37	11	47	140	69	209	22	371	196	81	1,338
2000	74	61	37	7	34	140	82	230	25	449	152	68	1,359
2001	108	79	44	10	47	144	78	230	30	354	161	71	1,355
2002	102	57	43	9	47	158	71	232	25	374	135	61	1,314
2003	122	80	61	9	66	187	84	283	19	360	146	66	1,483
2004	153	102	55	13	60	204	110	271	28	375	127	57	1,555
2005	116	73	48	9	53	168	67	229	31	374	140	48	1,356
2006	107	72	45	9	78	218	105	286	27	481	157	62	1,647
2007	121	76	50	9	81	224	94	276	15	468	154	59	1,628
2008	102	76	53	9	59	196	205	228	14	465	187	55	1,649
2009	77	63	47	6	53	159	196	215	16	434	192	67	1,525
2010	91	66	40	8	63	186	190	232	13	366	192	60	1,507
2011	90	63	33	10	55	202	168	162	15	402	169	57	1,425
2012	79	60	41	10	55	179	172	181	17	447	185	66	1,492
2013	80	56	40	11	49	178	135	161	13	396	172	57	1,348
2014	76	51	38	10	33	186	124	169	13	337	161	57	1,255
2015	82	68	35	11	58	189	127	199	13	326	163	52	1,323
2016	73	78	46	14	64	183	114	205	15	324	131	34	1,281
2017	63	54	37	11	41	171	138	184	13	309	128	55	1,204
2018	52	43	16	8	47	190	136	246	16	373	153	41	1,321
2019	58	40	21	9	48	184	172	176	13	401	128	46	1,296
2020	48	33	20	6	37	135	130	151	11	319	126	32	1,048
2021	49	32	15	4	32	116	86	154	7	265	124	36	920

## 補足資料 1 資源評価の流れ



将来予測、管理に係る目標等基準値、資源の動向などについては、本年度中に開催される研究機関会議資料に記述します。

## 補足資料 2 資源量計算方法

年齢別漁獲尾数と農林統計漁獲量の関係を調整する際に、漁獲量には0歳魚を含むものとした。ただし、現在は漁獲物の体長制限が行われているため0歳魚の漁獲は少ない。漁獲統計が1～12月の集計値であるため、1月1日を年齢の起算日とし、1歳魚以上について資源量を推定した。

最近年を除く a 歳、y 年の資源尾数  $N_{a,y}$  は Pope の近似式 (Pope 1972) により

$$N_{a,y} = N_{a+1,y+1} \exp(M) + C_{a,y} \exp\left(\frac{M}{2}\right)$$

ここでの C は漁獲尾数、M は自然死亡係数  
最近年を除く a 歳、y 年の漁獲係数  $F_{a,y}$  は

$$F_{a,y} = -\ln \left[ 1 - \frac{C_{a,y} \exp\left(\frac{M}{2}\right)}{N_{a,y}} \right]$$

7歳以上をプラスグループとし、6歳と7+歳の漁獲係数が等しいと仮定した。

$$N_{6,y} = \frac{C_{6,y}}{C_{6,y} + C_{7+,y}} N_{7+,y+1} \exp(M) + C_{6,y} \exp\left(\frac{M}{2}\right)$$

$$N_{7+,y} = \frac{C_{7+,y}}{C_{6,y}} N_{6,y}$$

最近年 (2021 年) の資源尾数は下記式で求めた。

$$N_{a,y} = \frac{C_{a,y} \cdot \exp\left(\frac{M}{2}\right)}{(1 - \exp(-F_{a,y}))}$$

2013年から直近年までの島根県大型定置網標準化 CPUE (以降、島根定置 CPUE) を資源量の指標として用いて、次式が最小となるように最近年の6歳と7+歳のF値を探索的に求めた。また、探索するための初期値は最近年の6歳と7+歳の選択率は1、5歳以下の選択率は2018～2020年の平均値と仮定した。

$$-\ln L = \sum_{y=2013}^{2021} \left[ \frac{\ln(2\pi\sigma^2)}{2} + \frac{\{\ln(CPUE_y) - \ln(qB_y)\}^2}{2\sigma^2} \right]$$

ここで、 $q$  は指標値の比例定数、 $B_y$  はコホート解析により推定された  $y$  年の資源量を示す。 $\sigma$  は観測誤差を表す標準偏差である。

自然死亡係数  $M$  は年齢によらず一定とし、寿命を 12 年として田内・田中の方法（田中 1960）（寿命を  $n$  年とすると、 $M=2.5/n$ ）で求めた 0.208 を用いた。資源尾数から資源量への変換や親魚量の算出に用いた年齢別体重と成熟率は以下の通りである。下記の年齢別体重は昨年使用していた重量と異なる。変更の経緯、計算方法は補足資料 4 に示した。

年齢	1	2	3	4	5	6	7+
平均体重 (g)	350	831	1,500	2,100	2,953	3,685	4,310
成熟率 (%)	0	50	100	100	100	100	100

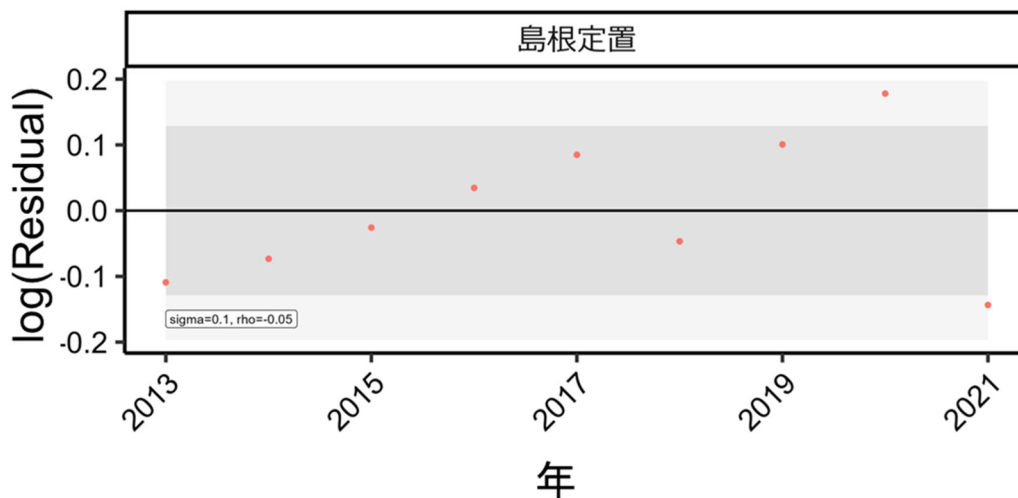
本系群の評価に用いた VPA の統計学的妥当性や仮定に対する頑健性について診断した。本系群の資源評価では、今年度より島根定置 CPUE をチューニングに用いたコホート解析を導入した。指標値と予測値との関係を見ると、2020 年と 2021 年に比較的大きな残差が見られた（補足図 2-1、2-3）。指標値と予測値との関係は、概ね線形を仮定して問題ないと考えられた（補足図 2-2）。チューニングにより、資源量、親魚量、加入尾数ともに上方修正された（補足図 2-4）。資源量および親魚量のレトロスペクティブパターンにおいて、2016～2017 年に比較的大きく過大推定されているが（補足図 2-5）、指標値の年限が短いことにも起因すると考えられるため、引き続き指標値の動向に注視していく必要がある。

本系群は石川県から鹿児島県までの資源を 1 系群として扱っているところ、今回使用した資源量指標値は島根県の定置網漁業の CPUE のみであることから、系群全体の動向をより反映させるには、さらなる資源量指標値の探索により、チューニングコホート解析を改良していく必要がある。

上記のような問題点と課題を含んでいることを踏まえつつ、現在利用可能な情報をできるかぎり活用することで、新型コロナウイルス感染症拡大に伴う漁獲努力量の減少を資源評価に反映させることをめざし、本年度、島根定置 CPUE を使ったチューニングコホート解析を導入する。

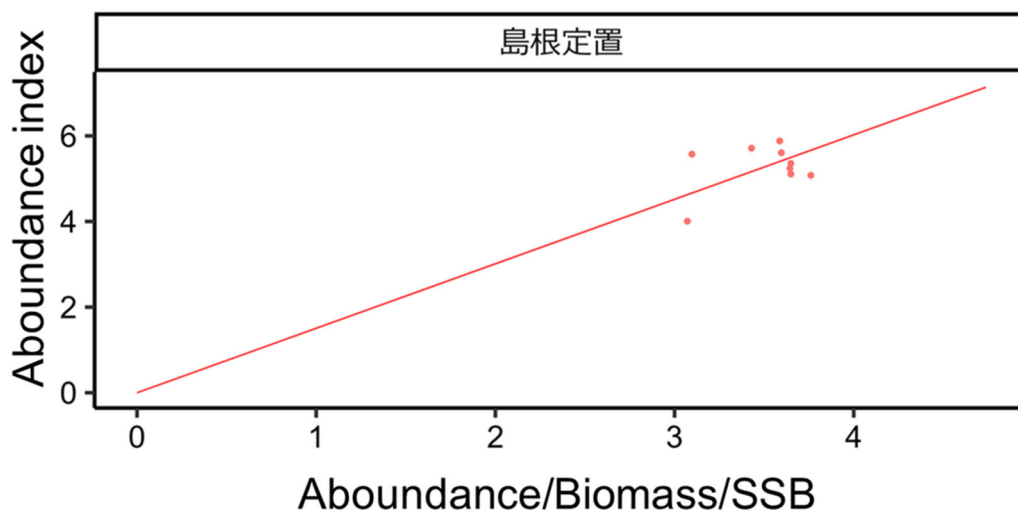
## 引用文献

- Pope, J. G. (1972) An investigation of the accuracy of virtual population analysis using cohort analysis. *Int. Comm. Northwest Atl. Fish. Res., Bull.*, 9, 65-74.
- 田中昌一 (1960) 水産生物の Population Dynamics と漁業資源管理. 東海水研報, 28, 1-200.

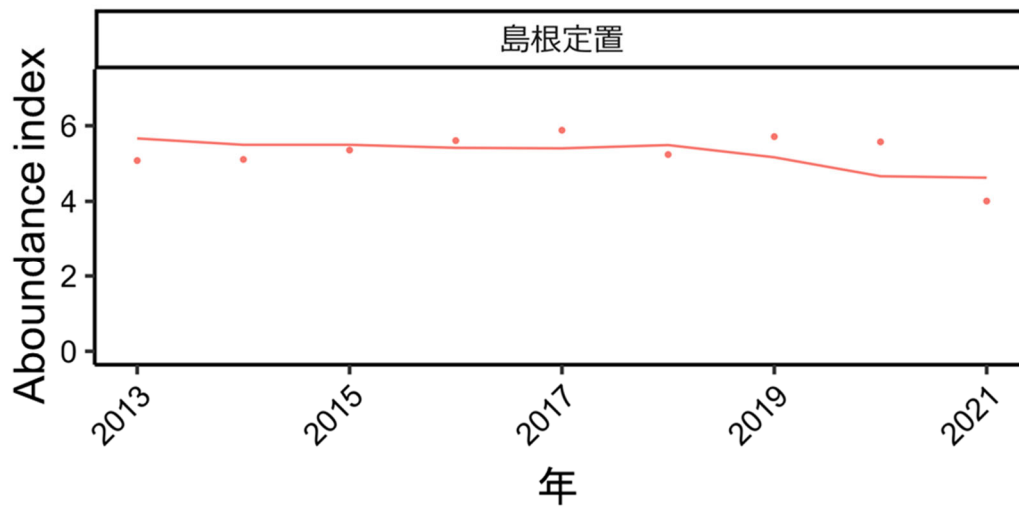


補足図 2-1. 残差プロット

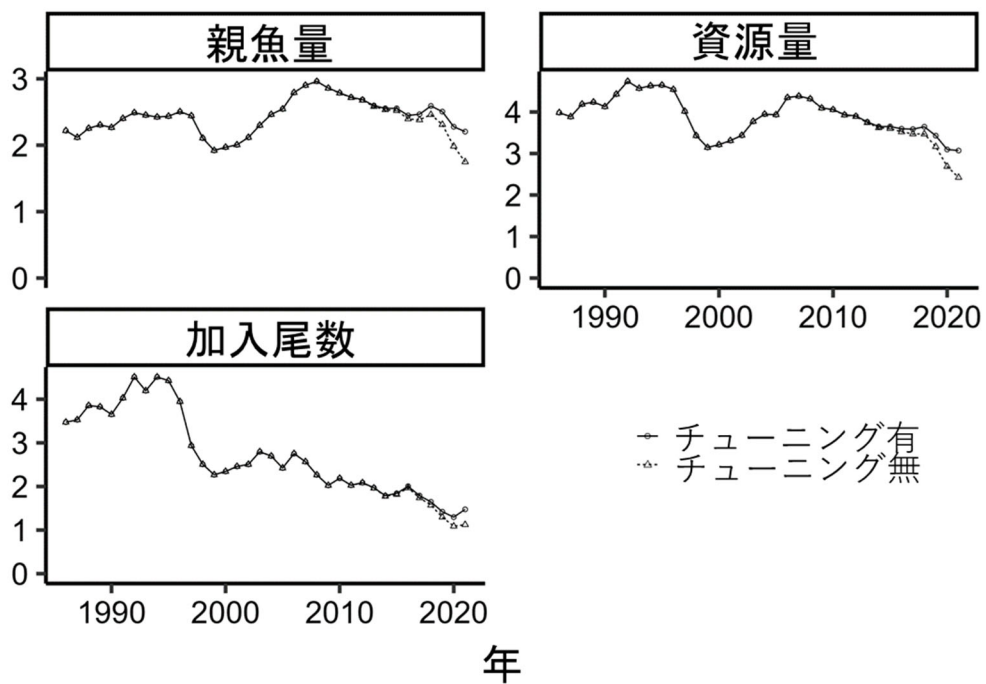
Sigma は観測誤差、rho は残差の自己相関係数、薄い灰色は 1.96σ 区間 (95%区間)、濃い灰色は 1.28σ 区間 (80%区間) を示す。



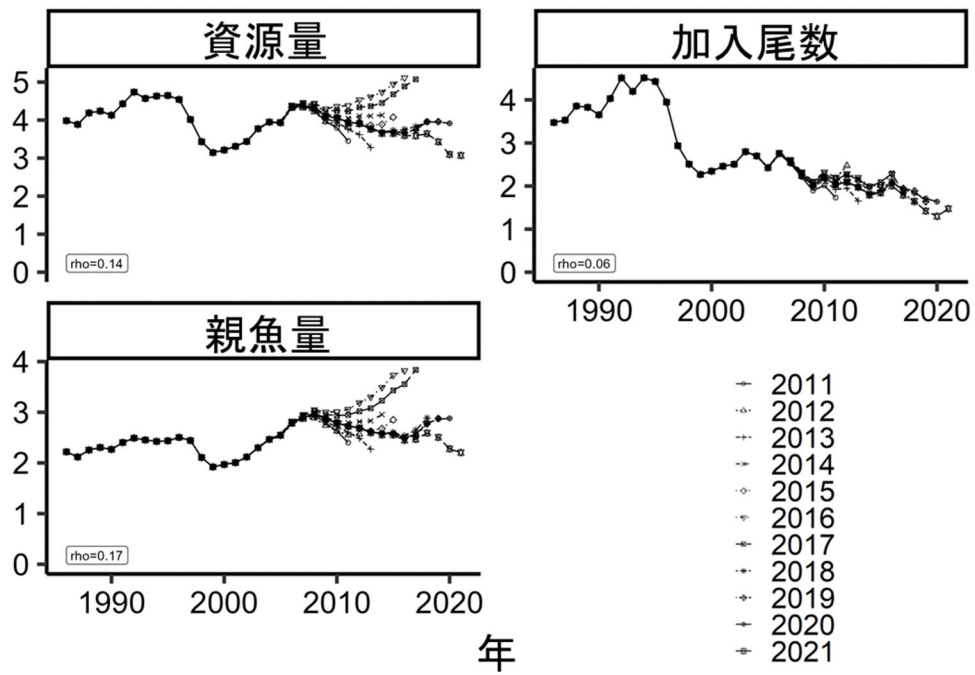
補足図 2-2. 指資源量指数に対する推定資源量指数のプロット



補足図 2-3. 指標値の観測値（丸印）とモデルの予測値（実線）の時系列プロット



補足図 2-4. チューニング無しとの比較。親魚量、資源量の単位は千トン、加入尾数の単位は百万尾



補足図 2-5. レトロスペクティブ解析の結果。親魚量、資源量の単位は千トン、加入尾数の単位は百万尾

補足表 2-1. ヒラメ日本海中西部・東シナ海系群の年齢別漁獲尾数（千尾）

年	0歳	1歳	2歳	3歳	4歳	5歳	6歳	7+歳	合計
1986	739	1,706	677	244	83	33	16	14	2,772
1987	664	1,621	610	210	69	27	13	12	2,563
1988	974	1,890	699	232	77	30	15	13	2,956
1989	889	1,890	736	248	82	32	15	13	3,016
1990	670	1,647	676	225	76	28	14	12	2,678
1991	1,132	1,847	730	248	83	33	16	15	2,972
1992	1,297	2,334	853	265	88	34	16	14	3,604
1993	1,066	2,103	815	264	84	33	16	14	3,328
1994	899	2,301	769	257	86	35	18	15	3,481
1995	986	2,234	809	245	83	32	17	14	3,433
1996	1,351	2,099	810	249	84	34	17	15	3,308
1997	1,266	1,455	643	272	117	45	21	16	2,569
1998	374	1,111	480	219	102	40	23	15	1,990
1999	475	913	443	184	77	33	13	7	1,670
2000	473	928	435	192	75	37	12	8	1,688
2001	509	1,032	457	173	68	34	12	7	1,782
2002	476	937	418	175	75	32	11	10	1,659
2003	439	1,081	488	193	81	36	13	13	1,903
2004	75	989	542	222	88	39	14	16	1,910
2005	125	606	473	224	90	36	14	14	1,456
2006	161	929	560	265	102	41	14	14	1,924
2007	115	811	544	266	104	44	16	19	1,802
2008	106	633	526	281	121	51	19	19	1,651
2009	423	478	483	254	116	50	19	19	1,418
2010	156	630	489	247	106	45	18	18	1,552
2011	127	532	472	213	103	46	19	22	1,408
2012	157	615	494	230	101	40	18	16	1,515
2013	98	528	468	196	92	40	19	21	1,365
2014	112	413	433	198	90	38	16	20	1,208
2015	104	469	446	224	94	37	16	18	1,305
2016	89	487	391	186	92	40	20	27	1,242
2017	65	340	416	193	82	35	18	23	1,108
2018	58	345	418	252	107	38	16	17	1,194
2019	36	307	397	240	112	39	18	18	1,131
2020	84	233	299	182	95	39	16	16	879
2021	60	245	258	156	80	33	14	15	801

補足表 2-2. 島根大型定置網の標準化 CPUE (資源量指標値)

年	島根県大型定置漁業			基準化 CPUE
	CPUE (kg/日)	下側信 頼限界 2.5%	上側信 頼限界 97.5%	
2013	5.08	4.88	5.28	0.96
2014	5.11	4.93	5.30	0.97
2015	5.36	5.18	5.54	1.01
2016	5.61	5.41	5.84	1.06
2017	5.88	5.64	6.11	1.11
2018	5.24	5.04	5.47	0.99
2019	5.71	5.51	5.96	1.08
2020	5.57	5.36	5.80	1.05
2021	4.01	3.88	4.16	0.76

補足表 2-3. ヒラメ日本海中西部・東シナ海系群の年齢別資源量および、漁獲割合（資源量の単位はトン）

年	1歳	2歳	3歳	4歳	5歳	6歳	7+歳	資源量	漁獲割合
1986	1,216	1,099	736	395	241	147	150	3,984	0.49
1987	1,235	1,067	697	375	230	136	146	3,886	0.45
1988	1,349	1,168	739	396	244	143	150	4,188	0.48
1989	1,339	1,187	767	401	248	147	150	4,238	0.49
1990	1,278	1,167	745	402	241	146	150	4,129	0.45
1991	1,411	1,231	797	421	258	150	161	4,429	0.48
1992	1,579	1,337	818	436	261	152	155	4,737	0.51
1993	1,468	1,296	807	428	266	151	153	4,570	0.50
1994	1,579	1,257	798	419	266	160	154	4,632	0.50
1995	1,550	1,321	803	421	248	154	150	4,647	0.49
1996	1,381	1,315	843	451	261	143	147	4,543	0.50
1997	1,028	1,091	833	488	292	152	133	4,017	0.52
1998	877	892	731	432	246	145	107	3,431	0.47
1999	794	860	659	417	223	116	76	3,145	0.43
2000	821	847	662	402	272	116	93	3,214	0.42
2001	861	888	654	389	259	153	107	3,310	0.41
2002	877	887	683	416	265	150	160	3,438	0.38
2003	979	990	735	445	276	161	188	3,774	0.39
2004	944	1,078	792	471	294	162	208	3,947	0.39
2005	848	1,080	847	479	304	169	207	3,934	0.34
2006	964	1,182	944	540	309	190	219	4,348	0.38
2007	899	1,162	977	573	346	177	248	4,383	0.37
2008	793	1,127	969	607	378	206	238	4,318	0.38
2009	709	1,055	940	570	371	213	239	4,097	0.37
2010	766	1,010	894	588	343	210	249	4,059	0.37
2011	710	1,005	819	548	390	200	263	3,935	0.36
2012	731	971	835	527	352	243	244	3,903	0.37
2013	690	949	756	513	333	224	297	3,761	0.36
2014	627	934	758	488	341	203	298	3,649	0.34
2015	645	899	784	488	316	220	296	3,649	0.36
2016	702	892	715	468	305	197	317	3,596	0.36
2017	626	988	779	461	291	177	264	3,587	0.34
2018	577	953	887	521	308	177	220	3,644	0.36
2019	497	853	832	532	311	185	219	3,429	0.38
2020	454	729	714	491	310	185	213	3,097	0.34
2021	516	701	665	467	309	186	227	3,071	0.30

補足表 2-4. ヒラメ日本海中西部・東シナ海系群の資源尾数（千尾）

年	1 歳	2 歳	3 歳	4 歳	5 歳	6 歳	7+歳	合計
1986	3,474	1,323	491	188	82	40	35	5,632
1987	3,529	1,284	465	178	78	37	34	5,604
1988	3,856	1,405	493	188	83	39	35	6,098
1989	3,826	1,428	511	191	84	40	35	6,115
1990	3,652	1,405	497	191	82	40	35	5,901
1991	4,030	1,482	531	201	87	41	37	6,410
1992	4,511	1,609	545	208	88	41	36	7,038
1993	4,196	1,560	538	204	90	41	36	6,664
1994	4,511	1,513	532	199	90	43	36	6,925
1995	4,427	1,590	536	201	84	42	35	6,914
1996	3,946	1,583	562	215	88	39	34	6,468
1997	2,936	1,313	555	232	99	41	31	5,208
1998	2,507	1,074	488	206	83	39	25	4,421
1999	2,269	1,035	439	198	75	32	18	4,066
2000	2,344	1,020	442	191	92	32	22	4,142
2001	2,459	1,068	436	185	88	42	25	4,302
2002	2,506	1,067	456	198	90	41	37	4,394
2003	2,796	1,191	490	212	94	44	44	4,870
2004	2,698	1,297	528	224	99	44	48	4,938
2005	2,424	1,300	565	228	103	46	48	4,713
2006	2,753	1,423	630	257	105	51	51	5,270
2007	2,569	1,399	651	273	117	48	58	5,115
2008	2,266	1,356	646	289	128	56	55	4,796
2009	2,026	1,270	627	271	126	58	56	4,432
2010	2,188	1,215	596	280	116	57	58	4,510
2011	2,029	1,210	546	261	132	54	61	4,293
2012	2,088	1,169	557	251	119	66	57	4,306
2013	1,970	1,142	504	244	113	61	69	4,102
2014	1,791	1,124	505	232	116	55	69	3,892
2015	1,842	1,082	523	232	107	60	69	3,915
2016	2,004	1,073	477	223	103	53	73	4,008
2017	1,790	1,189	520	220	98	48	61	3,926
2018	1,647	1,147	591	248	104	48	51	3,837
2019	1,421	1,027	555	253	105	50	51	3,462
2020	1,298	877	476	234	105	50	50	3,089
2021	1,474	844	443	222	105	51	53	3,191

補足表 2-5. ヒラメ日本海中西部・東シナ海系群の年齢別親魚量（単位はトン）

年	1歳	2歳	3歳	4歳	5歳	6歳	7+歳	親魚量
1986	0	550	736	395	241	147	150	2,219
1987	0	534	697	375	230	136	146	2,118
1988	0	584	739	396	244	143	150	2,255
1989	0	593	767	401	248	147	150	2,306
1990	0	584	745	402	241	146	150	2,267
1991	0	616	797	421	258	150	161	2,403
1992	0	668	818	436	261	152	155	2,490
1993	0	648	807	428	266	151	153	2,453
1994	0	629	798	419	266	160	154	2,425
1995	0	661	803	421	248	154	150	2,437
1996	0	658	843	451	261	143	147	2,504
1997	0	546	833	488	292	152	133	2,443
1998	0	446	731	432	246	145	107	2,107
1999	0	430	659	417	223	116	76	1,921
2000	0	424	662	402	272	116	93	1,969
2001	0	444	654	389	259	153	107	2,006
2002	0	443	683	416	265	150	160	2,117
2003	0	495	735	445	276	161	188	2,300
2004	0	539	792	471	294	162	208	2,464
2005	0	540	847	479	304	169	207	2,545
2006	0	591	944	540	309	190	219	2,793
2007	0	581	977	573	346	177	248	2,902
2008	0	563	969	607	378	206	238	2,961
2009	0	528	940	570	371	213	239	2,861
2010	0	505	894	588	343	210	249	2,789
2011	0	503	819	548	390	200	263	2,722
2012	0	486	835	527	352	243	244	2,687
2013	0	474	756	513	333	224	297	2,597
2014	0	467	758	488	341	203	298	2,555
2015	0	450	784	488	316	220	296	2,555
2016	0	446	715	468	305	197	317	2,448
2017	0	494	779	461	291	177	264	2,466
2018	0	477	887	521	308	177	220	2,591
2019	0	427	832	532	311	185	219	2,506
2020	0	364	714	491	310	185	213	2,278
2021	0	351	665	467	309	186	227	2,205

補足表 2-6. 年齢別漁獲係数

年	1 歳	2 歳	3 歳	4 歳	5 歳	6 歳	7+歳	F (平均)
1986	0.79	0.84	0.80	0.67	0.58	0.58	0.58	0.69
1987	0.71	0.75	0.69	0.56	0.49	0.51	0.51	0.60
1988	0.79	0.80	0.74	0.60	0.52	0.54	0.54	0.65
1989	0.79	0.85	0.77	0.64	0.54	0.56	0.56	0.67
1990	0.69	0.76	0.70	0.58	0.48	0.48	0.48	0.60
1991	0.71	0.79	0.73	0.61	0.54	0.57	0.57	0.65
1992	0.85	0.89	0.78	0.63	0.56	0.57	0.57	0.69
1993	0.81	0.87	0.79	0.61	0.52	0.56	0.56	0.67
1994	0.83	0.83	0.77	0.66	0.56	0.61	0.61	0.70
1995	0.82	0.83	0.71	0.61	0.56	0.60	0.60	0.68
1996	0.89	0.84	0.68	0.57	0.56	0.65	0.65	0.69
1997	0.80	0.78	0.79	0.82	0.71	0.86	0.86	0.80
1998	0.68	0.69	0.69	0.80	0.76	1.08	1.08	0.82
1999	0.59	0.64	0.62	0.56	0.66	0.61	0.61	0.62
2000	0.58	0.64	0.66	0.57	0.59	0.56	0.56	0.59
2001	0.63	0.64	0.58	0.52	0.56	0.38	0.38	0.53
2002	0.54	0.57	0.56	0.54	0.51	0.37	0.37	0.49
2003	0.56	0.61	0.57	0.55	0.55	0.39	0.39	0.52
2004	0.52	0.62	0.63	0.57	0.57	0.44	0.44	0.54
2005	0.32	0.52	0.58	0.57	0.48	0.40	0.40	0.47
2006	0.47	0.57	0.63	0.58	0.57	0.37	0.37	0.51
2007	0.43	0.56	0.60	0.55	0.53	0.44	0.44	0.51
2008	0.37	0.56	0.66	0.63	0.59	0.49	0.49	0.54
2009	0.30	0.55	0.60	0.64	0.58	0.47	0.47	0.51
2010	0.38	0.59	0.62	0.54	0.55	0.42	0.42	0.51
2011	0.34	0.57	0.57	0.58	0.49	0.50	0.50	0.51
2012	0.40	0.63	0.62	0.59	0.46	0.37	0.37	0.49
2013	0.35	0.61	0.57	0.54	0.51	0.42	0.42	0.49
2014	0.30	0.56	0.57	0.57	0.45	0.38	0.38	0.46
2015	0.33	0.61	0.65	0.60	0.49	0.35	0.35	0.48
2016	0.31	0.52	0.57	0.61	0.56	0.52	0.52	0.52
2017	0.24	0.49	0.53	0.53	0.51	0.55	0.55	0.49
2018	0.26	0.52	0.64	0.65	0.52	0.46	0.46	0.50
2019	0.27	0.56	0.66	0.67	0.54	0.50	0.50	0.53
2020	0.22	0.47	0.55	0.60	0.52	0.43	0.43	0.46
2021	0.20	0.42	0.49	0.51	0.43	0.37	0.37	0.40

### 補足資料 3 放流効果の試算

#### ① 県別混入率

各県では、黒化個体を指標とした人工種苗の混入率が把握されている。2021年における放流種苗の混入率は日本海中部海域の各県で2.4～6.3%、日本海西部海域の各県で0.8～13.0%、東シナ海海域の各県で4.8～21.7%となった（補足表3-1）。2021年における系群全体での放流種苗の混入率は11.3%と推定された（補足表3-2）。なお、混入率は全年齢込みで示した。

#### ② 添加効率の試算

チューニングコホート解析で算出された1歳魚尾数、および放流魚混入率と放流尾数より添加効率を試算した（補足表3-3）。本来であれば各年級群における1歳時の混入率を用いて添加効率を求めるべきだが、年齢別の混入率データが十分に得られていないため、全年齢込みの値で添加効率を計算した。2020年放流群の添加効率は0.04と推定された（補足表3-3）。

補足表 3-1. 府県別混入率 (%)

年	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
石川	4.7	3.7	4.3	3.5	4.8	8.1	10.7	14.7	13.0
福井	5.1	5.8	5.4	6.4	4.7	4.1	6.5	7.6	9.5
京都	22.0	13.1	14.1	9.0	7.1	11.5	9.8	7.9	11.6
兵庫	3.1	2.7	4.3	4.0	2.0	5.0	4.7	2.6	6.7
鳥取	1.5	2.4	1.6	3.0	2.0	3.8	3.5	7.3	11.8
島根	1.4	3.6	7.6	7.0	8.7	3.9	2.7	3.0	2.6
山口	2.9	2.2	4.2	5.2	4.0	1.4	4.3	3.2	3.8
福岡	-	-	-	-	-	-	-	-	-
佐賀	17.0	15.1	13.2	4.3	4.6	3.4	9.8	8.8	25.4
長崎	-	-	-	-	-	10.7	13.3	10.3	13.9
熊本	29.1	29.1	24.3	32.6	20.8	22.4	22.5	24.8	22.6
鹿児島	19.5	12.9	16.9	22.7	28.6	17.9	15.8	11.9	17.6
全体	12.1	10.1	11.6	17.0	13.3	9.6	11.1	10.5	13.8

年	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
石川	8.7	9.3	7.0	5.7	6.1	5.3	4.8
福井	6.5	5.2	4.2	5.7	6.6	5.9	6.3
京都	7.1	3.6	2.6	1.8	6.4	0.0	4.0
兵庫	3.5	3.2	3.0	0.0	2.2	10.0	2.4
鳥取	5.4	3.2	7.8	7.7	6.3	18.5	13.0
島根	5.7	19.3	5.5	4.6	3.4	4.3	5.2
山口	2.8	1.9	1.6	1.0	1.7	1.2	0.8
福岡	-	-	-	-	-	-	-
佐賀	15.7	8.6	7.5	8.7	8.2	18.2	4.8
長崎	10.8	14.3	20.5	25.5	24.1	21.4	18.3
熊本	29.5	25.3	24.2	28.7	25.5	27.7	21.7
鹿児島	18.0	14.0	10.9	14.9	17.2	11.1	16.1
全体	11.3	10.1	9.8	13.0	13.0	14.4	11.3

混入率は全年齢込みで示し、年度単位で提出された値は年の値として扱った。－は不明を示す。

補足表 3-2. 前年の府県別放流尾数（千尾）

年	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
石川	253	285	294	307	309	286	323	302	374
福井	471	512	481	533	394	349	266	306	261
京都	450	427	462	166	168	141	43	47	55
兵庫	400	280	295	310	318	345	278	267	283
鳥取	-	-	61	62	57	70	57	57	76
島根	727	598	633	649	601	578	424	197	464
山口	461	614	635	601	644	615	650	636	614
福岡	94	77	99	57	98	126	114	42	6
佐賀	159	150	156	141	110	102	104	102	102
長崎	1,196	1,061	1,076	1,029	1,030	1,052	931	1,069	774
熊本	924	802	719	825	826	988	815	872	910
鹿児島	949	935	947	836	876	783	785	911	834
全体	6,084	5,741	5,858	5,516	5,431	5,435	4,790	4,808	4,753

年	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
石川	343	305	253	267	243	234	214
福井	214	238	179	179	238	211	184
京都	59	41	6	6	10	6	6
兵庫	312	286	245	250	210	210	150
鳥取	30	60	60	60	60	60	60
島根	257	355	354	342	358	350	364
山口	528	494	558	533	484	571	523
福岡	6	14	13	19	24	20	21
佐賀	102	96	90	105	102	369	102
長崎	899	750	704	686	601	529	539
熊本	808	785	785	789	823	835	805
鹿児島	817	764	737	757	620	784	761
全体	4,375	4,188	3,984	3,993	3,773	4,179	3,729

－は不明。

補足表 3-3. 添加効率の試算結果

年	前年放流数 (千尾)	1歳魚資源尾数(千尾)		混入率 (%)	添加効率
		天然魚	放流魚		
1987	2,629	3,169	359	10.2	0.14
1988	2,510	3,463	393	10.2	0.16
1989	2,744	3,437	390	10.2	0.14
1990	3,432	3,281	372	10.2	0.11
1991	3,349	3,620	410	10.2	0.12
1992	4,024	4,052	459	10.2	0.11
1993	5,257	3,768	427	10.2	0.08
1994	6,737	4,052	459	10.2	0.07
1995	6,874	3,977	451	10.2	0.07
1996	6,816	3,545	402	10.2	0.06
1997	6,978	2,637	299	10.2	0.04
1998	6,731	2,252	255	10.2	0.04
1999	7,829	2,038	231	10.2	0.03
2000	9,135	2,106	239	10.2	0.03
2001	8,427	2,208	250	10.2	0.03
2002	8,864	2,251	255	10.2	0.03
2003	7,194	2,512	285	10.2	0.04
2004	7,805	2,423	275	10.2	0.04
2005	7,930	2,177	247	10.2	0.03
2006	6,084	2,421	332	12.1	0.05
2007	5,741	2,310	260	10.1	0.05
2008	5,858	2,002	263	11.6	0.04
2009	5,516	1,681	345	17.0	0.06
2010	5,431	1,897	290	13.3	0.05
2011	5,435	1,835	194	9.6	0.04
2012	4,790	1,857	231	11.1	0.05
2013	4,808	1,764	206	10.5	0.04
2014	4,753	1,544	247	13.8	0.05
2015	4,375	1,634	208	11.3	0.05
2016	4,188	1,801	203	10.1	0.05
2017	3,984	1,614	175	9.8	0.04
2018	3,993	1,434	213	13.0	0.05
2019	3,773	1,236	184	13.0	0.05
2020	4,179	1,115	183	14.1	0.04
2021	3,729	1,308	166	11.3	0.04

放流尾数は栽培漁業用種苗等の生産・入手・放流実績による。混入率は全年齢込みで示した。\*1987年から2005年の混入率は、2006年から2015年の全県平均値とした。

#### 補足資料 4 ヒラメ日本海中西部・東シナ海系群における年齢別平均体重の変更について

ヒラメは雌雄によって大きく成長が異なることが報告されており（厚地ほか 2004, 金丸ほか 2007）、本系群の中で漁獲量が多い長崎県、福岡県、佐賀県の年齢一体長データを使用して推定された成長曲線と体長 - 体重関係（金丸ほか 2007）と比較すると雌に偏った重量となっていた（補足図 4-1）。本系群の資源評価は、雌雄を合計した年齢別漁獲尾数に年齢別体重を積算することで資源量を計算している。そのため、年齢別体重も年齢別の雌雄比を考慮する必要があると考えられる。加えて、プラスグループの重量は、7 歳～12 歳までの平均値を使うよりも 7 歳～12 歳までの資源の減耗を仮定し、全減少係数で重みづけをした平均重量を仮定する方がコホート解析との乖離が少なくなると考えられる。以上の判断により、令和 4 年度の資源評価から、より実際の資源状況に則した年齢別平均体重を用いるため、年齢別体重の変更を行った。

金丸ほか（2007）の成長曲線と体長 - 体重関係式を用いて 4 月 1 日を年齢起算日と仮定し、0 歳～12 歳までの雌雄別年齢別体重を算出した。また、2013 年から山口県で行われているヒラメの精密計測情報および年齢査定結果をもとに年齢別性比を算出し、年齢別の性比での加重平均した重量を算出した。7 歳以上の性比は、7 歳と同じであると仮定した。計算に使用した性比は補足表 4-1 に示す。なお、計算式は下記に示す。

$$W_a = (W_{a,male} \cdot Sr_{a,male}) + (W_{a,female} \cdot (1 - Sr_{a,male}))$$

$W_a$  は a 歳魚の平均個体重、 $W_{a,male}$  および  $W_{a,female}$  は、a 歳魚雌雄別の重量、 $Sr_{a,male}$  は a 歳魚の雄の比率（ $Sr_{a,male} < 1$ ）、である。

プラスグループの重量は、自然死亡係数 M と漁獲死亡係数 F から計算される Z（全減少係数）を仮定し、個体数の絶対値 N 減少をさせ、N の比率で加重平均した。下記の式を示す。

$$N_{t+1} = N_t \cdot \exp(-M - F)$$

$$W_{7+} = \frac{\sum_{t=7}^{12} \{W_t \cdot N_t\}}{\sum_{t=7}^{12} N_t}$$

$N_t$  は 7 歳魚の個体数の絶対値を 1 とした時の t 歳魚の個体数。t の範囲はプラスグループである 7 から 12 までとした。また、M は 0.208, F は評価時点での  $F_{7,1986} \sim F_{7,2021}$  の平均値 0.51 を仮定した。 $W_{7+}$  はプラスグループの重量、 $W_t$  は t 歳魚の重量である。計算した年齢別平均体重を補足図 4-1、補足表 4-2 に示す。年齢別体重は年齢別漁獲尾数の算出に使用しているため、年齢別漁獲尾数の計算からさかのぼって再計算し、資源量と親魚量、加入尾数をチューニングコホート解析によって算出した。加えて、本年度の資源評価結果（補足表 2-2、2-3）と比較した場合の修正率を補足図 4-2 に示す。修正率が正の値をとる場合、本資源評価では上方修正されていることを示す。年齢別体重の変更前後では、資源量推定値は同様の動向を示すが、重量変更を行うと資源量、加入量が上方修正となり、親魚量は下方修正される傾向が示された。修正率の違いは、1990 年代後半から行われている漁獲体長の制限やネオヘテロボツリウム症の蔓延等（道根 1999、良永 2017）によって、本系群の年齢別漁獲尾数の組成が 1990 年代後半から大きく変化していることに起因していると考えられる。しかし、本系群におけるそれらの影響評価は進んでいない。そのため、引き続き年齢別体重や成長・寄生虫の感染状況をはじめとした生態的知見を蓄積し、より適切な

年齢別体重をはじめとする生物パラメタに関する検討を続ける必要がある。

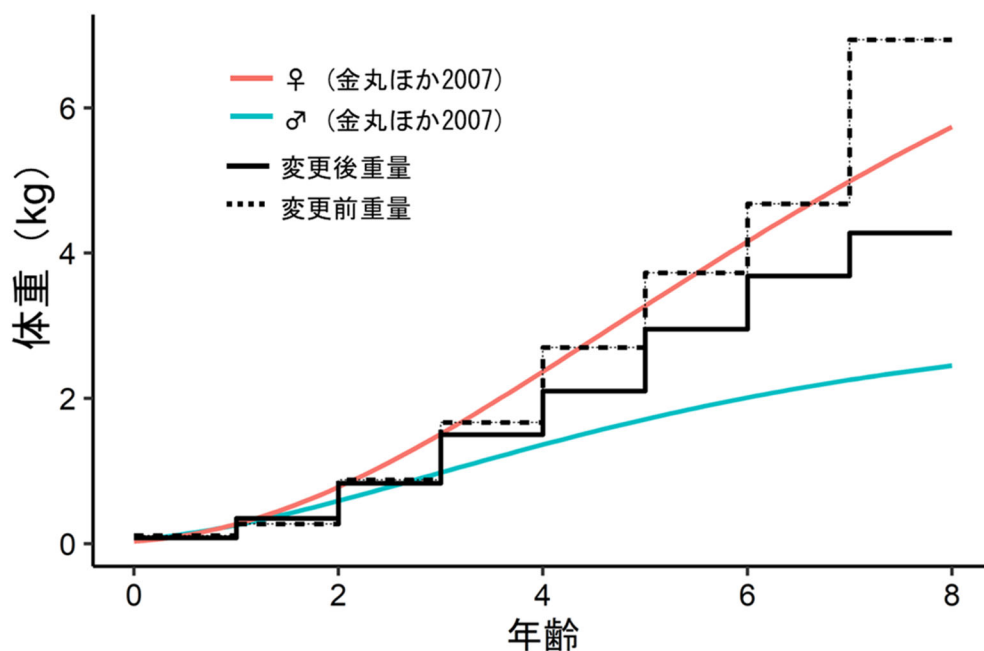
#### 引用文献

厚地伸・増田育司・赤毛宏・伊折克生 (2004) 耳石横断薄層切片を用いた鹿児島県近海産ヒラメの年齢と成長. 日本水産学会誌, 70(5), 714-721.

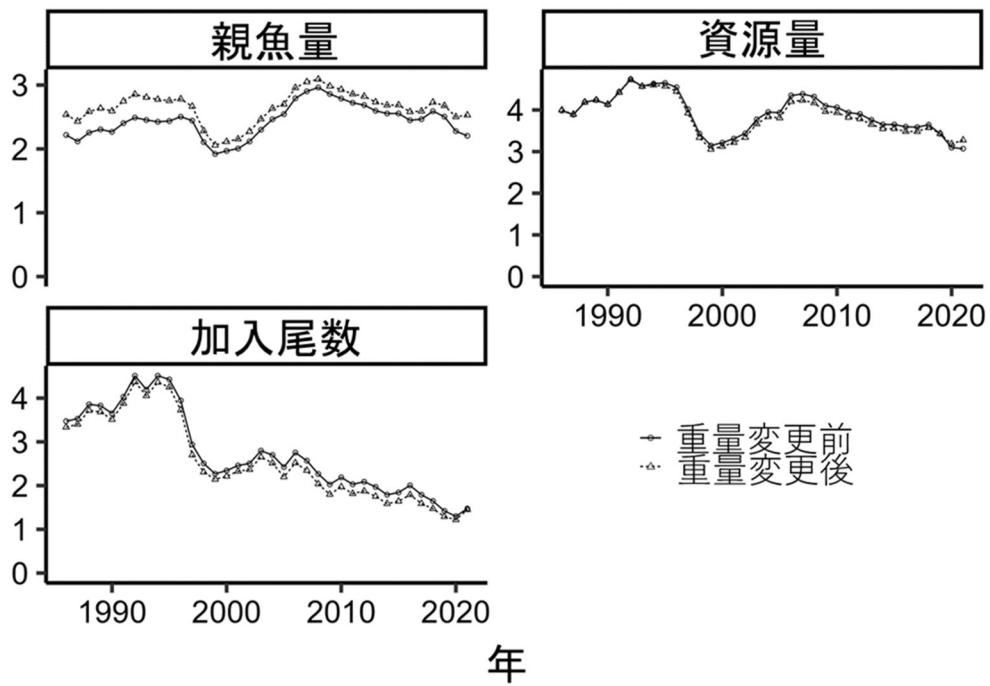
金丸彦一郎・一丸俊雄・伊藤正博 (2007) 九州北西部におけるヒラメの Age-Length Key. 佐賀玄海水振セ研報, 4, 75-78.

道根淳 (1999) 養殖場および養成親魚ヒラメで発見された寄生虫 *Neoheterobothrium* sp. について. 島根県栽培漁業センター調査報告 2, 15-23.

良永知義 (2017) ヒラメのネオヘロボツリウム症. 魚病研究, 52(1), 6-10.



補足図 4-1. 変更前後の年齢別体重と金丸ほか (2007) の雌雄別年齢別体重



補足図 4-2. 年齢別体重変更前後の親魚量・資源量・加入尾数の比較。  
 親魚量、資源量の単位は千トン、加入尾数の単位は百万尾

補足表 4-1. 山口県精密計測個体の年齢別性比

年齢	雄	雌
0	0.61	0.39
1	0.52	0.48
2	0.44	0.56
3	0.34	0.66
4	0.43	0.57
5	0.32	0.68
6	0.30	0.70
7+	0.44	0.56

補足表 4-2. 変更前後の年齢別重量 (単位は g)

年齢	変更前	変更後
0	110	78
1	270	350
2	880	831
3	1,670	1,500
4	2,700	2,100
5	3,730	2,953
6	4,680	3,685
7+	6,938	4,310